

Stílusjegyzék ideje: 2016.09.12.
Lejárt ideje: 2016.09.27.



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Polgármesteri Hivatal IGRICI		
Érkezett: 2016.év. 09. hó 07. nap	db mellet	
1283-5/2016 szám	db mellet	
Előzetes vizsgálati eljárás	Határidő:	Előadó: W

Ügyiratszám: BO/16/11907-26/2016.

Tárgy: Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft.
(Kincsesbánya) által az Igrici 038/7
helyrajzi számú ingatlanon tervezett
bányászati tevékenységre vonatkozó
előzetes vizsgálati eljárás lezárása

Ügyintéző: Szabó Alexandra

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

HATÁROZAT

- I. A Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. (8044 Kincsesbánya, 2030 hrsz., KÜJ: 102 946 910) kérelmére indult, az Igrici 038/7 helyrajzi számú ingatlanon (KTJ: 102 660 464) tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7914-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A hatásterület meghatározásánál a Rendelet 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. Az engedélyezési dokumentációt a környezetvédelmi hatósághoz két nyomtatott példányban, és egy példány elektronikus adathordozón kell benyújtani.

- III. A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendeletben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően a környezeti hatásvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) előírása:
1. A környezeti hatásvizsgálati eljárásban vizsgálni kell a térségben meglévő bányák és a tervezett bányászati tevékenység hatására kialakuló depressziós területet. A bányászati tevékenység során jelentkező talajvízszint süllyedés területi kiterjedésénél figyelembe kell venni a térségben végzett bányászati tevékenység hatásait is, melyet számítás alapján be kell mutatni.
- IV. Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását, **felhívom a figyelmet**, hogy a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni, az esetleges kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.
- V. A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **2 éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- VI. A határozat alapjául szolgáló 2016. július havi keltezésű I/2016/5. azonosító számú előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit Imréné Kovács Hajnalka, Bruckner Attila, Sziklai Árpád és Kis István szakértők készítették.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltség Jegyzőjének (3459 Igrici, Kossuth Lajos utca 57.) és a Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltség Jegyzőjének (3594 Hejőpapi, Kossuth utca 57.) azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely a Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. által 2016. július 4-én befizetésre került.
- IX. A határozat ellen – a kézhezvételtől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

- X. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Miskolci Bányakapitányság MBK/724-4/2013. számú határozatában kutatási engedélyt adott nyílt területen az Igrici 038/7 helyrajzi számú ingatlanon a Bérc-Föld Kft. részére a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény alapján. A Bérc-Föld Kft. kutatási műszaki üzemi tervét a Miskolci Bányakapitányság MBK/2792-14/2013. számú határozatával hagyta jóvá, valamint a kutatási zárójelentést a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya 2522-2/2015. számú határozatával fogadta el.

A Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. (8044 Kincsesbánya, 2030 hrsz.) 2016. július 5-én benyújtott kérelmében az Igrici 038/7 helyrajzi számú ingatlanon megkutatott 21 ha 7489 m² területen tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a környezetvédelmi hatóságon. Kérelméhez mellékelte az Imréné Kovács Hajnalka, Bruckner Attila, Sziklai Árpád és Kis István szakértők által készített I/2016/5. azonosító számú előzetes vizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

A kérelemben foglaltak alapján a Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. a bányászati tevékenységet az SzMB Bányászati Kft.-vel (2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 21.) tervezi végezni.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 3. számú mellékletének 19. pontja [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül] hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Nyilvántartásom alapján jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja a Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. által 2016. július 4-én befizetésre került.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz. Erre való tekintettel BO/16/11907-2/2016. számon 2016. július 12-én függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hiányos, ezért BO/16/11907-3/2016. számú, 2016. július 12-én kiadmányozott végzésemben formai hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A kérelmező 2016. július 29-én benyújtott, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/11907-20/2016. számon iktatott hiánypótlási dokumentációjával teljesítette a formai hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A kérelem és a mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció, illetve annak kiegészítése alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

A tervezett beruházás célja:

Az Igrici 038/7 helyrajzi számú ingatlanon bányászati tevékenység végzése, útépitéshez szükséges homokos kavics nyersanyag kitermelése, illetve lakossági és egyéb építőipari igények teljesítése.

A tervezett bányatelek:

- területe: 21 ha 8592 m²
- kitermelhető ásványvagyon: 11 784 849 m³ kavicsos homok
- alaplapp: + 30 mBf
- fedőlap: + 98,50 mBf
- A tervezett bányatelek határainak törésponti EOVS koordinátái:

Töréspont száma	Y (m)	X (m)
1.	788 905,36	282 646,61
2.	789 264,09	282 812,89
3.	789 394,73	282 226,80
4.	789 255,99	282 172,47
5.	789 253,94	282 159,75
6.	789 066,84	282 093,25
7.	788 957,04	282 465,32

A tervezett kitermelési kapacitás: 500 000 m³/év (azaz 850 000 tonna/év) kavicsos homok.

A kitermelni tervezett nyersanyag mennyiségéből évente 335 000 m³-t (azaz 570 000 tonnát) terveznek osztályozni.

A tervezett bányászati tevékenység:

- letakarítás,
- termelés két lépcsőben
 - talajvízszint feletti kitermelés (I. fázis),
 - talajvízszint alóli kitermelés (II. fázis),
- osztályozás,
- rakodás, szállítás,
- rekultiváció.

A bányászati tevékenység során alkalmazni tervezett gépek, berendezések:

- vonóvedres kotró/úszókotró,
- forgó kotró,
- homlokrakodó,
- mobil osztályozó berendezés (időszakosan),
- dózer,
- szállító tehergépjárművek

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a Rend. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett létesítmény engedélyezését kizáró ok nem merült fel, azonban az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján, a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni, melyre jelen határozat III. pontjában hívtam fel a figyelmet.

A döntésemnél figyelembe vettem a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel. A dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység megvalósításából, levegőtisztaság-védelmi szempontból várhatóan nem származhatnak jelentős hatások. A legközelebbi lakott terület, Igrici község kb. 400 m távolságra van. A tervezett bányaterületet a 3307. számú, Nyékládházát-Tiszacsegével összekötő másodrendű közlekedési útról lehet megközelíteni a bányatelek északi vonaláról futó, összekötő útról leágazó földúton. A szállítási útvonal az M3 autópályáig belterületet nem érint.

A bánya művelése során az alábbi technológiai folyamatok okoznak levegőterhelést: letakarítás, jövesztés, a termelvény tárolása, rakodás, szállítás. A haszonanyag víz alóli kitermelése során nem kell porképződéssel számolni.

A benyújtott dokumentáció bemutatja a munkagépek üzemelése során felvert por által okozott levegőterhelés hatásait, a dízel üzemű munkagépek kipufogógáz kibocsátásának hatásait, a kitermelés során a környezetet terhelő szálló por hatásait, és a szállítás során keletkező levegőterhelést.

A tevékenység következtében, a munkafolyamatok során felvert por a dokumentációban szereplő számítások szerint 87 méteren belül kiülepedik.

Szálló por vonatkozásában elvégzett hatásterület lehatárolás alapján a bánya tevékenységéből származó hatásterület a diffúz forrástól számított 91 méter.

A dokumentáció bemutatja, hogy a szállítási útvonalon a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől, ezért hatásterület nem határolható le.

Levegőtisztaság védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Zajvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció számításhoz becsüléssel bemutatta a bánya üzemeléséhez és a szállításhoz kapcsolódó zajkibocsátást. A bánya zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. b) pontja szerint határértéket előírni nem lehet. A szállítási tevékenység a zajtól védendő területen kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást okoz, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az Igrici 038/7 hrsz. alatti ingatlanon 500 000 m³/év termelési kapacitás mellett tervezik a rendelkezésre álló ásványvagyont kitermelését. A bányászattal érintett nyersanyag a homokos kavics. A tevékenység megkezdése előtt a területre iroda- és melegedő konténer, valamint egy zárt rendszerű mobil WC kerül kihelyezésre. Egyéb felszíni és felszín alatti létesítmény telepítésére nem kerül sor. A gépek és berendezések javítását, karbantartását a bányatelken kívül végzik. A havária során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok – szennyezett felitató anyagok és közet – összegyűjtését környezetveszélyeztetést kizáró módon történik. A keletkező veszélyes hulladékot zárt vashordóban gyűjtik, melyet a megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át. A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység következtében földtani közeg-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem vélelmezhetők.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A benyújtott dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem merült fel. A bemutatott tevékenység végzéséhez további hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, illetve az országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A tervezett beruházás természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

Természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn a tervezett tevékenységgel kapcsolatban. A tevékenység végzéséből jelentős, élővilágot érintő környezeti hatások nem várhatóak.

Közegészségügyi hatáskörben:

A Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. Igrici 038/7 hrsz-ú ingatlanon utépítési alapanyag (agyag, homok, kavics) kitermelését tervezi 500 000 m³/év (850 000 tonna/év) kapacitással. A területen a kavics haszonanyagot két lépcsőben jövesztik. Első fázisban a szabad vízszint felett található ásványvagyron kerül lefejtésre. A haszonanyag döntő része talajvízszint alatt helyezkedik el, ami a második fázisban nedves technológiával kerül jövesztésre. A termelés során két mobil osztályozó berendezés kerül telepítésre. Vízvédelmi szempontból a vizsgálati terület nem fekszik ivóvízbázis védőterületén. A környéken működő, ivóvízellátásra igénybevett kutak jellemzően a 100 méternél mélyebben található rétegvizekre települtek, ezért a felszíni szennyeződésekkel szemben védettek, nem sérülékenyek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a bányában alkalmazandó bányászati technológia jellege miatt gyakorlatilag nem kell a bányászati tevékenységeket általában jellemző porképződéssel számolni. A szálló porra elvégzett hatásterület lehatárolása során a forrástól számított 91 méter távolságnak adódott a hatástávolság. A hatásterületen belül védendő létesítmények nem találhatóak. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő lakóház a Petőfi utca 1. sz. alatt, a bányatelek szélétől 470 méterre található. Az elvégzett számítások szerint a hatásterület a védett Igrici belterületek felé 268 méter, a gazdasági terület felé 95 méter, a nem védett irányokban (kelet, észak, dél) 130 méter a zajcentrumoktól.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés és működés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A működtetés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

1. A tervezett bányatevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. A tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna.
3. A működés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.

Erdővédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ában meghatározott

erdő területét nem érinti, erdő igénybevétele nem jár. A tervezett munkálatok a környező erdőkre jelentős káros hatást nem gyakorolnak. Környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok – erdővédelmi hatáskörben – nem merült fel.

Talajvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kialakítandó bánya terület közvetlen közelében állattartó telep található, ahonnan rendkívüli események bekövetkezése esetén szerves trágya, illetve csurgalék kerülhet a kialakítandó bányató közelében található, időszakosan vízzel borított területre és azon keresztül a bányatóba.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, az alábbi szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti:

1. A bányászati tevékenység során biztosítani kell, hogy a kialakuló bányató a külső szennyező forrásoktól is védve legyen, különös tekintettel a közelben található állattartó telepről származó almos- és hígtrágyára, illetve csurgalékra. Ennek céljából javasoljuk a bányászati tevékenység megkezdésekor az alacsony humusztartalmú, mentésre nem érdemes, a célra alkalmas anyagból olyan védmű kialakítását, amely rendkívüli időjárási körülmények és az állattartó telepen fellépő üzemzavar bekövetkezése esetén is megakadályozza a szennyeződés bányatóba jutását.
2. A védművet javasoljuk olyan módon kialakítani, hogy az a bányászati tevékenység befejezését és a humuszdepók felszámolását követően is betöltse funkcióját.
3. A védmű kialakításakor mentésre érdemes humusztermőréteget eltemetni nem lehet.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben:

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció és a rendelkezésre álló régészeti adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Ugyanakkor felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a tervezett építési tevékenység során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A tervezett építési tevékenység során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket „a kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában 2016. július 28-án BO/16/11907-19/2016. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7914-1/2016.ált számú, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/11907-22/2016. számon iktatott szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység végzéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésében foglaltak alapján és az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdés elbírálása érdekében vízvédelmi hatáskörben **környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.**

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. – BO/16/11907-19/2016. - számon megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, a Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. kérelmére indult, az Igrici 038/7 hrsz.-ű ingatlanon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e. – szakhatóság.

Az elektronikusan benyújtott tervdokumentáció szerint az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett bánya kitermelhető ásványvagyona (mintegy 11.784.849 m³ kavicsos homok).

A tervezett kitermelési kapacitás 500 000 m³/év (850 000 tonna/év), melyet évtizedekig terveznek termelni.

A haszonanyag döntő része talajvízszint alatt helyezkedik el. A bányászati tevékenység során a kitermelt kavics, homok helyén jelentős mélységű bányató keletkezik.

A területen vízellátó rendszer nem kerül telepítésre, a kézmosáshoz vizet szállítanak ki a telephelyre. A dolgozók ivóvízzel való ellátása palackozott vízből lesz megoldva.

A dolgozók szociális ellátása során nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz keletkezésével kell számolni.

Csapadékvíz elvezető rendszer nem kerül kialakításra. A bánya környezetében található mezőgazdasági területekről lefolyó csapadékvizek szennyezőanyagot (nitrogén, foszfor, növényvédőszer) moshat a kialakuló bányatóba.

A tervezett bányászati területen, illetve közvetlen környezetében felszíni vízfolyás nem található.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védődíját, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából megállapítottam, hogy az érintett terület besorolása a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” terület.

A tervezett bányáüzem közelében több nagy kiterjedésű bányáüzem található. Az engedélyezés tárgyát képező bányáüzem hatását a talajvízre a többi bányá hatásával együtt kell vizsgálni és értékelni vízvédelmi (mennyiségi, minőségi) szempontból, ezért a számításokat és megállapításokat bemutató anyagrész csatolása szükséges.

Előírásaim között a környezeti hatásvizsgálat elvégzése keretében ennek vizsgálatára rendelkeztem, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet 7. §-a alapján.

Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Szakhatóság a benyújtandó környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozó előírását jelen határozat III. pontjában szerepeltettem.

A Rend. 1. § (6b) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a (3) és (5) bekezdések

figyelembevételével a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében a Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltségének Jegyzőjét (3459 Igrici, Kossuth Lajos utca 57.) BO/16/11907-6/2016. számon 2016. július 15-én megkerestem, hogy belföldi jogsegély keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett létesítés a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatban véleményét adja meg.

Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltség Jegyzője (3459 Igrici, Kossuth Lajos utca 57.) BO/16/11907-6/2016. számú megkeresésemre hivatkozva a 2016. július 18-án kelt, 1043-5/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/11917-13/2016. számon iktatott belföldi jogsegélyében az alábbi adatokat bocsátotta rendelkezésemre:

„Tájékoztatom Tisztelt Címet, hogy Igrici község jelenleg rendelkezésre álló településrendezési térképe alapján az Igrici 038/7. hrsz.-ú terület erdőterület besorolású.

Igrici község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelete a www.igrici.hu honlapon megtalálható.

A rendelkezésre álló eszközökből nem megállapítható, hogy fenti terület összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

Igrici község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. 05. 23-i ülésén a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2001. (XII. 21.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatot követő módosításának, illetve új rendelet alkotásának szükségességét megállapította.

A jogszabályi változásokból eredő módosítással együtt az Igrici 038/7. hrsz.-ú ingatlan besorolása is módosulhat.”

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt BO/16/11907-4/2016. és BO/16/11907-5/2016. számokon 2016. július 14-én megküldtem a telepítés helye szerinti Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltség Jegyzőjének (3459 Igrici, Kossuth Lajos utca 57.) valamint a tevékenységgel feltételezhetően érintett Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltség Jegyzőjének (3594 Hejőpapi, Kossuth utca 57.) közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

A Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltsége Jegyzője (3459 Igrici, Kossuth Lajos utca 57.) 2016. július 22-én érkezett, BO/16/11907-16/2016. számon iktatott levelében tájékoztatót, hogy a közlemény 2016. július 20-án kifüggesztésre került a Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltségének hirdetőtábláján, valamint megjelentették a www.igrici.hu honlapon is. A kérelemben és mellékleteiben való betekintési lehetőséget az Igrici, Kossuth utca 57. szám alatti

Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében biztosítják. Továbbá a 2016. augusztus 19-én érkezett, BO/16/11907-24/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesített, hogy a közlemény 2016. július 20-tól 2016. augusztus 19-ig tartó kifüggesztése alatt tárgyi ügyben a nyilvánosság részéről Hivatalához észrevétel nem érkezett.

A Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője (3594 Hejőpapi, Kossuth utca 57.) 2016. augusztus 4-én érkezett, 1186-2/2016. számú, BO/16/11907-21/2016. számon iktatott levelében tájékoztatott, hogy a közlemény 2016. július 18-án kifüggesztésre került a Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltségében a helyben szokásos módon. A dokumentációba való betekintés a Kirendeltség hivatalában biztosított hétfőn 8-12 óra között, szerdán 8-17 óra között és pénteken 8-12 óra között a kirendeltség vezetőnél. Továbbá 2016. augusztus 18-án érkezett, BO/16/11907-23/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesített, hogy a közlemény 2016. július 18-tól 2016. augusztus 9-ig történő kifüggesztése alatt tárgyi ügyben a nyilvánosság részéről Hivatalához észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz észrevétel nem érkezett.

A szakhatósági állásfoglalás figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység olyan szintű környezeti beavatkozást és környezeti igénybevételt okozhat, amely a tevékenység jelen előzetes vizsgálatán túl a Rend. 5. számú melléklete alapján további környezeti hatásvizsgálat lefolytatását teszi indokolttá.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, és a rendelkezésre álló információk alapján, illetve a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/7914-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának figyelembevételével a Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. (8044 Kincsesbánya, 2030 hrsz.) által az Igrici 038/7 helyrajzi számú ingatlanon tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan a Rend. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában foglaltak szerint eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.

A benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. és III. pontjában rendelkeztem.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint „a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását”. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján, a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni, melyről jelen határozat IV. pontjában hívtam fel a figyelmet.

A határozatot a 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) és cb) pontja alapján, a 71/2015. (IV. 1.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés,

valamint a 2. számú mellékletben biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

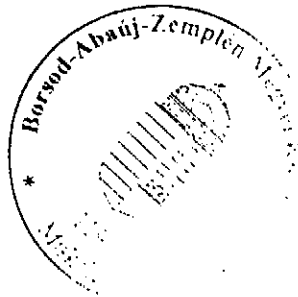
A környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtására vonatkozó határidőt a Rendelet 5. § (7) bekezdése alapján tettem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével a Rend. 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2016. szeptember 02.



Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Bérc-Föld Építőipari Szolgáltató Kft. – 8044 Kincsesbánya, 2030 hrsz. + TV
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – 3530 Miskolc, Dózsa György út 15.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály –
e-mail: titkarsag.borsod@emr.antsz.hu
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi
Főosztály – e-mail: novenyvedelem@borsod.gov.hu
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály –
e-mail: foldmuvelesugy-erdeszet@borsod.gov.hu
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi
Osztály – e-mail: jaras@miskolc.borsod.gov.hu, orban.zsuzsanna@borsod.gov.hu
7. Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Igrici Kirendeltsége Jegyzője –
3459 Igrici, Kossuth út 57. + **tájékoztató + TV**
8. Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője –
3594 Hejőpapi, Kossuth utca 57. + **tájékoztató + TV**
- 9-10. Iratokhoz